

Piaseczno dn. 02 listopada 2014 r.

Tadeusz CICHOCKI

Ul. Radosna 1

05-500 Piaseczno

Tel./fax.: (22) 756-16-41

Tel.: 728-203-767

E-mail: tcichocki@tcichocki.pl

www.tcichocki.pl

Komenda Główna Policji

ul. Puławska 148/150

02-624 Warszawa

Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego

ul. Rakowiecka 2A

00-993 Warszawa

Sztab Generalny Wojska Polskiego

ul. Rakowiecka 4a

00-904 Warszawa

Biuro Ochrony Rządu

ul. Podchorążych 38

00-463 Warszawa

I

ALARM!!! STAN NAJWYŻSZEGO ZAGROŻENIA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ!!!

List otwarty

W nawiązaniu do moich ostatnich listów otwartych: zatytułowanego „Suweren żąda dowodów” (http://www.tcichocki.pl/20140813Suweren_zada_dowodow.pdf) z dn. 13.08.2014 r. i (http://www.tcichocki.pl/20140908_TC-SN%20PPV-050-12414.pdf) z dn. 08.09.2014 r. adresowanego do Sądu Najwyższego oraz w związku z otrzymanymi odpowiedziami od adresatów: Prokuratury Generalnej, Państwowej Komisji Wyborczej – Krajowego Biura Wyborczego i Sądu Najwyższego (dostępnymi w Internecie pod adresami: http://www.tcichocki.pl/20140821_PismoProkuraturyGeneralnej.pdf, http://www.tcichocki.pl/20140825_PismoKrajowegoBiuraWyborczego.pdf, http://www.tcichocki.pl/20140901_PismoSaduNajwyzszego.pdf, http://www.tcichocki.pl/20140926_Pismo_Sadu_Najwyzszego.PDF) informuję:

W swoim piśmie z dn. 21.08.2014 r. **Prokuratura Generalna:**

1. Odpowiedziała jedynie na punkt wezwania (który kierowałem do innego z trzech adresatów – Sądu Najwyższego) dotyczący unieważnienia wyborów w przypadku braku dowodów/dokumentów potwierdzających zgodność ich wyników z wolą wyborców. Stwierdziła, że „*nie posiada żadnych środków prawnych do kwestionowania podjętej uchwały*” (uznającej ważność wyborów przez Sąd Najwyższy). Przyznała jednocześnie, że „**Prokurator Generalny biorąc udział w posiedzeniu (pełnej Izby Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego) wnioskuje o stwierdzenie ważności wyborów**”.
2. **Nie przedstawiła żadnych argumentów upoważniających Prokuratora Generalnego do wnioskowania o stwierdzenie ważności wyborów.**
3. W żaden sposób nie odniosła się do innych punktów wezwania, jego uzasadnienia czy rozwinięcia.
4. **Nie przedstawiła suwerenowi żadnych dowodów potwierdzających zgodność wyników wyborów z wolą wyborców (!!!).** Nie podjęła nawet takiej próby.
5. Nie wykazała, że rozpatrzyła wszystkie złożone (co nie musi być równoznaczne z ujawnionymi przez Sąd Najwyższy) protesty przeciwko ważności wyborów.
6. Nie umożliwiła suwerenowi zweryfikowania jej stanowiska w sprawie poszczególnych, rozpatrzonych protestów (nie przedstawiła ich treści i nie uzasadniła swojego stanowiska w ich sprawach).
7. **Nie wykazała zgodności z prawdą i prawem list poparcia dla poszczególnych kandydatów na posłów. Nie ujawniła ich suwerenowi mimo wezwania.**
8. Nie udzieliła wyjaśnień czy kiedykolwiek podejmowała jakieś działania w sprawie takiego dostosowania warunków przeprowadzania wyborów i referendum, które zagwarantowałyby udokumentowaną zgodność ich wyników z okazaną w ich trakcie wolą wyborców.
9. Na koniec stwierdziła: „*Informuję o powyższym sprawę uważam za wyjaśnioną.*”....

W swoim piśmie z dn. 25.08.2014 r. **Krajowe Biuro Wyborcze:**

1. **Nie przedstawiło suwerenowi żadnych dowodów potwierdzających zgodność wyników wyborów z wolą wyborców (!!!).** Nie podjęło nawet takiej próby.
2. **Nie wykazało zgodności z prawdą i prawem list poparcia dla poszczególnych kandydatów na posłów. Nie ujawniło ich suwerenowi mimo wezwania.**

3. Zamiast tego wyjaśnia (w pkt 1), że „rozstrzygnięcie czy wybory zostały przeprowadzone zgodnie z prawem należy wyłącznie do Sądu Najwyższego” nie podając przy tym podstawy prawnej takiego stwierdzenia. Jest ono nieprawdziwe, bo nie uwzględnia zgodnego z prawem naturalnym i Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej (Art. 4, pkt 1 i 2) zwierzchnictwa Narodu Polskiego nad wszelką władzą w państwie. Również sądowniczą a więc i Sądem Najwyższym.

Nie ulega, więc żadnej wątpliwości, że suweren, jako zwierzchnik Sądu Najwyższego ma m. in. ewidentne prawo weryfikowania i unieważniania jego wszelkich rozstrzygnięć!

4. Wyjaśnia też, że „ewentualne rozstrzygnięcie, czy w trakcie przeprowadzania wyborów i ustalania ich wyników doszło do naruszania przepisów karnych należy do organów ścigania oraz sądów”. To stwierdzenie, choć prawdziwe jest z kolei niepełne, bo również pomija milczeniem zasadniczy fakt najwyższego zwierzchnictwa suwerena - Narodu Polskiego zarówno nad władzą wykonawczą, której podlegają organy ścigania jak i władzą sądowniczą, której podlegają sądy.

Nie ulega, więc żadnej wątpliwości, że suweren, jako zwierzchnik władzy wykonawczej (w tym organów ścigania) oraz władzy sądowniczej (sądów) ma m. in. ewidentne prawo weryfikowania i unieważniania wszelkich decyzji i rozstrzygnięć organów ścigania i sądów!

5. Zwraca także uwagę, że „wszystkie organy wyborcze zobowiązane są do przeprowadzenia wyborów oraz ogłoszenia ich wyników w sposób określony w przepisach Kodeksu wyborczego”, czego nie neguję. Fakt ten nie zwalnia jednak tych organów z przestrzegania również innych zapisów prawa zwłaszcza wyższych rangą.

Efekty (wyniki wyborów) wynikające z przestrzegania Kodeksu wyborczego przez „wszystkie organy wyborcze” nie mogą być sprzeczne z interesem państwa i narodu wyrażanym przez wolę suwerena (wyborców) oraz zapisami prawa innymi niż Kodeks wyborczy zwłaszcza z Ustawą Zasadniczą!

Krajowe Biuro Wyborcze zapomina o podstawowej i najistotniejszej roli, jaką mają odgrywać wybory. Jest nią niewątpliwie (Art. 4, pkt 2 Konstytucji RP) rzetelne, wiarygodne i zgodne z wolą wyborców wyłonienie przedstawicieli Narodu Polskiego.

Krajowe Biuro Wyborcze tej zgodności nie wykazało!!!

6. Poucza również, że: „Zasadniczą cechą polskiego systemu głosowania i ustalania jego wyników jest oparcie na oryginalnych dokumentach papierowych. Począwszy od głosowania w obwodzie, poprzez właściwe dla danych wyborów komisje wyborcze (rejonowe, okręgowe) aż do Państwowej Komisji Wyborczej włącznie – podstawowymi dokumentami wyborczymi są papierowa karta wyborcza oraz papierowy protokół

sporządzany, podpisany i opieczętowany na każdym szczeblu komisji wyborczej uczestniczącej w danych wyborach. Po zakończeniu głosowania i sporządzeniu protokołu obwodowa komisja wyborcza podaje wyniki głosowania w obwodach do wiadomości publicznej poprzez wywieszenie w miejscu łatwo dostępnym dla wyborcy. Ponadto treść wszystkich protokołów głosowania z obwodów dostępna jest na stronie internetowej Komisji www.pe2014.pkw.gov.pl".

W związku z powyższym należy stwierdzić, że:

- A. **Nazywanie karty wyborczej „oryginalnym papierowym dokumentem”** – zwyczajnie zadrukowanej, pojedynczej (brak potwierdzonego przez Komisję duplikatu dla wyborcy) kartki zwykłego papieru (niezabezpieczonego np. znakiem wodnym) z odręcznie dostawionym (przez kogokolwiek) znakiem X (lub innym unieważniającym) w żaden sposób niespersonalizowanej (brak podstawowych danych wyborcy, podpisów, odcisków linii papilarnych, pieczęci komisji wyborczej, ...), niebędącej drukiem ścisłego zarachowania **jest ordynarnym i karygodnym fałszowaniem rzeczywistości przez Krajowe Biuro Wyborcze!!!**

Gdyby karta wyborcza rzeczywiście była wiarygodnym dokumentem to Krajowe Biuro Wyborcze nie miałoby żadnych problemów z wykazaniem zwierzchnikowi władzy w Polsce stanu faktycznego np. zgodności wyników wyborów z wolą wyborców zamiast wyjaśniać, pouczać, informować, mataczyć,....

Skoro podstawa wyborów – karty wyborcze nie są wiarygodnymi dokumentami to sporządzane na ich podstawie protokoły i wyniki wyborów nie są wiarygodne w związku, z czym nie są też ważne/obowiązujące!

- B. W swoim piśmie „Suweren żąda dowodów” wzywałem m.in. do upublicznienia **protokołów** wszystkich komisji wyborczych a nie niektórych tylko (brak pieczęci, podpisów, ...) informacji pochodzących rzekomo z tychże protokołów a umieszczonych na stronie internetowej. Suweren ma prawo żądać okazania tych „papierowych dokumentów, podpisanych i opieczętowanych na każdym szczeblu komisji wyborczej uczestniczącej w danych wyborach”, do których do tej pory nie miał dostępu. Suweren powinien mieć możliwość dokonania oceny wiarygodności np. poprzez sprawdzenie ich zgodności na każdym szczeblu komisji, ze stroną internetową czy ze zdjęciami oryginałów wywieszanych na bardzo krótki okres na szybach lokali wyborczych.

Mimo wystosowanego wezwania Krajowe Biuro Wyborcze nie zapewniło suwerenowi dostępu do oryginalnych protokołów z każdego szczebla Komisji. Przed wszystkim nie wykazało zgodności protokołów podstawowego szczebla wywieszanych na szybach lokali wyborczych z wolą wyborców!

- C. Po zakończeniu głosowania Komisja podaje do publicznej wiadomości jedynie wyniki zbiorcze. Żaden wyborca ani **suveren nie mając dostępu do wszystkich, szczegółowych i wiarygodnych informacji nie ma możliwości ich zweryfikowania.**

Dlatego **obowiązek wykazania zgodności wyników z wolą wyborców leży po stronie organizatora wyborów - PKW - Krajowego Biura Wyborczego!**

Państwowa Komisja Wyborcza, Krajowe Biuro Wyborcze, Prokuratura Generalna, Sąd Najwyższy ani żaden inny organ państwa nie wywiązały się z tego obowiązku. Nie dostarczyły też suwerenowi wbrew jego wezwaniom informacji i dokumentów – dowodów niezbędnych do zweryfikowania końcowych wyników wyborów!!!

- D. Jakość bardzo dużej ilości informacji umieszczonych pod wskazanym adresem internetowym Komisji pozostawia bardzo wiele do życzenia. Są niejasności, błędy, niezgodności, ...? Np.: <http://pe2014.pkw.gov.pl/pl/wyniki/województwo/view/14>

- Z tytułu umieszczonego nad mapką („Województwo mazowieckie”) nie wynika, czego dotyczy skala barw poszczególnych powiatów.

- Po najechnięciu kursorem na poszczególne części mapy pojawiają się nazwy powiatów. Nie pojawia się natomiast istotna informacja konkretnej wielkości dla każdego z nich.

- W legendzie mapki umieszczono dwie skale wielkości wyrażonych w procentach i przyporządkowane im odcienie barwy niebieskiej. Domyślać się należy (bo brak jest opisu), że chodzi o procentowy przedział jakichś (?) wielkości przypadających poszczególnym powiatom.

- Po dokonaniu porównania wielkości procentowych z legendy mapki i kolumn trzech tabel umieszczonych na tej stronie oraz uwzględnieniu zakresu odcieni barw na mapie (wykluczających łącznie ze wskaźnikiem frekwencji) domyślać się należy, że chodzi najprawdopodobniej o procentową wielkość głosów ważnych oddanych w poszczególnych powiatach.

- Najniższa wartość na skali mapy - 14,43%. Najwyższa – 83,29%. W tabeli „Wyniki głosowania na listy komitetu (?) według powiatów” – wszystkie wartości głosów ważnych mieszczą się w granicach od 95,01% w powiecie żuromińskim do 98,29% w Warszawie i wykraczają poza maksymalny zakres skali umieszczonej w legendzie mapy. Z czego wynikają różnice wielkości pomiędzy mapką a tabelą?

- E. Ze względu na to, że Krajowe Biuro Wyborcze

- nie wykazało zgodności pomiędzy informacjami ze strony internetowej z „papierowymi dokumentami, podpisanymi i opieczetowanymi na każdym szczeblu komisji wyborczej uczestniczącej w wyborach” a tych z kolei z wolą wyborców oraz

- nie ujawniło i nie uwiarygodniło firmy, której zleciło informatyczną obsługę wyborów (oraz stosowanych przez nią systemów zabezpieczeń, procedur i oprogramowania). Nie wyjaśniło też wielu bardzo ciekawych i związanych z nią zbieżnych okoliczności -

informacje ze strony internetowej nie są wiarygodne i nie mają żadnej wartości dowodowej!!!

7. Powołując się (w pkt 2) na nieprawdziwe, niepełne i nierzetelne informacje, jakie umieściło w punkcie pierwszym swojego pisma słusznie jednak stwierdza, że „Państwowa Komisja Wyborcza nie jest właściwa w sprawach dotyczących „unieważnienia wyborów””. Ten punkt mojego wezwania skierowany był do innego z trzech adresatów – Sądu Najwyższego.

8. Wyjaśnia (w pkt 3), że „przepisy prawa wyborczego nie dają podstaw prawnych organom wyborczym do „upubliczniania” wykazów osób popierających listy kandydatów” oraz, że (w pkt 4), „upublicznienie spisów wyborców jest niemożliwe, gdyż nie przewidują tego przepisy prawa wyborczego”.

Chyba nie przypadkowo (bo po raz kolejny) Krajowe Biuro Wyborcze zapomina o tym, że:

- **„przepisy prawa wyborczego” są niższej rangi od przepisów Ustawy Zasadniczej,**

- **Ustawa Zasadnicza wyraźnie zdefiniowała zwierzchnika władzy w Polsce,**

- **wola zwierzchnika władzy - Narodu Polskiego – suwerena - ostatecznego decydenta w państwie jest prawem najwyższej rangi!!!**

Krajowe Biuro Wyborcze miało, więc nie tylko możliwości i podstawę prawną – wolę zwierzchnika władzy wyrażoną w wezwaniu, ale i obowiązek, z którego się nie wywiązało!

Krajowe Biuro Wyborcze nie wskazało też tych „przepisów prawa”, które zabraniałyby mu podania do publicznej wiadomości oczekiwanych informacji.

9. Wyjaśnia, że „Państwowa Komisja Wyborcza nie posiada spisów wyborców wykorzystywanych w wyborach, ani też nie jest uprawniona do wglądu do tych spisów oraz do sporządzania ich kopii. Spisy wyborców po każdym wyborach przekazywane są przez obwodową komisję wyborczą wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) w

depozyt i mogą zostać udostępnione wyłącznie Sądowi Najwyższemu w związku z postępowaniami w sprawach protestów wyborczych oraz na żądanie sądów, prokuratury lub Policji, prowadzących postępowanie karne”.

W związku z powyższym nasuwają się następujące pytania:

- Czy Państwowa Komisja Wyborcza zdaje sobie sprawę z faktu, że jako organizator wyborów (za pośrednictwem Krajowego Biura Wyborczego) jest odpowiedzialna przed suwerenem za wiarygodność ich wyników?
- Czy Państwowa Komisja Wyborcza mając taką świadomość zagwarantowała sobie jakiegokolwiek możliwości wykazania suwerenowi zgodność wyników wyborów z wyrażoną w ich trakcie wolą wyborców skoro nie dysponuje tak ważnymi dokumentami?
- Co Państwowa Komisja Wyborcza uczyniła, aby zagwarantować suwerenowi udokumentowane i wiarygodne – zgodne z wolą wyborców wyniki wyborów?

Na temat tak istotnych spraw Krajowe Biuro Wyborcze milczy. Mimo iż odnosi się również do spraw kierowanych do innych adresatów.

10. Dodaje też, że: „*stosownie do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie sposobu przekazywania, przechowywania i udostępniania dokumentów z wyborów (Dz. U. 1488), po podjęciu przez właściwy sąd ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie ważności wyborów spisy wyborców, z wyłączeniem spisów stanowiących dowody w toczących się postępowaniach karnych, są niszczone*”. W związku z tym należy zauważyć, że:

- W/w rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego jest niezgodnie z Art. 8, § 1. i § 2. ustawy (aktu prawnego wyższej rangi) z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. nr 21, poz. 112 ze zm.). § 1 – „Dokumenty z wyborów są przekazywane do archiwów państwowych i mogą być udostępniane.”.
- Krajowe Biuro Wyborcze, jako organ państwa odpowiedzialny za organizowanie wiarygodnych wyborów ma obowiązek zadbania o zgromadzenie i bezpieczne przechowywanie wszelkich dokumentów niezbędnych do wykazania suwerenowi, jako władzy zwierzchniej nad właściwym sądem zgodności ustalonych i obwieszczonych wyników z wyrażoną w ich trakcie wolą wyborców.
- Żaden urzędnik państwowy ani tym bardziej sędzia nie ma obowiązku ślepego, bezkrytycznego stosowania się do zapisów prawa. Ich obowiązkiem jest krytyczna, ale konstruktywna analiza zwłaszcza nowych aktów prawnych pod kątem ich służebnej i twórczej a nie destrukcyjnej roli w stosunku do państwa i narodu, zgodności z innymi zapisami prawa zwłaszcza wyższej rangi,....
- W przypadku stwierdzenia wady w akcie prawnym (nakazywanie niszczenia dokumentów, które uniemożliwiłoby wykazanie suwerenowi zgodności wyników

wyborów z wolą wyborców) obowiązkiem Krajowego Biura Wyborczego było formalne zgłoszenie jej do źródła – Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego lub/i do innych organów np. Premiera Rady Ministrów.

- W odpowiedzi na wezwanie suwerena (pkt 7 mojego listu) dotyczącego wyjaśnienia czy podejmowane były z inicjatywy Państwowej Komisji Wyborczej jakieś działania w sprawie takiego dostosowania warunków przeprowadzania wyborów, które gwarantowałyby zgodność oficjalnych wyników z wolą wyborców w sposób niepodważalnie udokumentowany Krajowe Biuro Wyborcze nie udzieliło żadnych wyjaśnień. Należy, więc wnioskować, że w ocenie Krajowego Biura Wyborczego, jakość wszystkich aktów prawnych niezbędnych do wiarygodnego zorganizowania wyborów jest właściwa i, że jest ono w stanie tą wiarygodność wykazać. Mimo to – nie dokonało tego!

- W/w rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nakazujące niszczenie dowodów w sprawie wyborów nosi cechy działań zorganizowanej grupy przestępczej i podlega zapisom Kodeksu Karnego. Przede wszystkim jednak obarczone jest wadą niezgodności z Konstytucją RP. Nie uwzględnia, bowiem (podobnie jak uporczywie czyni to Krajowe Biuro Wyborcze – (pkt 2, 3, 4) zgodnego z prawem naturalnym i Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej (Art. 4, pkt 1 i 2) zwierzchnictwa Narodu Polskiego nad wszelką władzą w państwie. Również sądowniczą a więc i Sądem Najwyższym.

Nie ulega, więc żadnej wątpliwości, że ostateczne rozstrzygnięcie w sprawie ważności wyborów nie należy do „właściwego sądu”, lecz do - zwierzchnika władzy - suwerena – Narodu Polskiego – ostatecznego decydenta w państwie!

11. Poucza (w pkt 6), że „*protesty wyborcze wnosi się bezpośrednio do Sądu Najwyższego, dlatego też Państwowa Komisja Wyborcza nie jest właściwa do ich upublicznienia*” mimo, że ten punkt mojego wezwania skierowany był do Sądu Najwyższego.

12. Informuje (w pkt 7), że „*wszystkie organy wyborcze ustalają wyniki wyborów wyłącznie na podstawie przepisów określonych w Kodeksie Wyborczym*”. Stwierdzić, więc trzeba, że:

- „*wszystkie organy wyborcze*” mają obowiązek ustalania wyników wyborów **w zgodzie ze wszystkimi zapisami obowiązującego prawa (zwłaszcza tymi o randze wyższej niż ustawa) a nie „wyłącznie na podstawie przepisów określonych w Kodeksie Wyborczym”!!!**

- **Wyniki wyborów ustalone przez „organy wyborcze”, które nie są w stanie wykazać ich zgodności z wolą wyborców i na podstawie ustawy, która tej zgodności nie gwarantuje są nielegalne, bo sprzeczne z Art. 4 pkt 2 Konstytucji**

RP – aktu prawnego wyższej rangi i co najważniejsze z wolą suwerena – Narodu Polskiego – zwierzchnika władzy – ostatecznego decydenta w państwie!

W swoich pismach z dn. 01.09.2014 r. oraz 26.09.2014 r. **Sąd Najwyższy:**

1. W żaden sposób nie odniósł się do treści wezwania, jego uzasadnienia ani rozwinięcia.

Można w tym miejscu odnieść wrażenie, że jako organ z natury rzeczy **obeznany w przysługujących mu prawach i świadomy tego, że** „*nulla potentia super leges esse debet*” – **żadna władza nie stoi ponad prawem - odmówił udzielania informacji mogących go dodatkowo obciążać**, bo „*nemotenetur se ipsum accusare*” – nikogo nie można zmusić do oskarżenia samego siebie.

2. **Nie przedstawił suwerenowi żadnych dowodów potwierdzających zgodność wyników wyborów z wolą wyborców (!!!)**. Nie podjął nawet takiej próby.
3. **Nie unieważnił wyborów, mimo iż nikt nie wykazał zgodności ich wyników z wolą wyborców i mimo iż domaga się tego prawowity zwierzchnik władzy w Rzeczypospolitej Polskiej – suweren – Naród Polski!!!**
4. **Nie upublicznił wbrew woli suwerena (!!!) pełnej treści wszystkich złożonych protestów przeciwko ważności wyborów oraz zajętych w ich sprawie stanowisk Prokuratury Generalnej i swojego wraz ze szczegółowymi uzasadnieniami.**
5. **Nie wykazał więc, że ujawnił wszystkie złożone protesty przeciwko ważności wyborów.**

W swojej uchwale stwierdzającej ważność wyborów Sygn. akt III SW 68/14 (http://www.sn.pl/aktualnosc/SiteAssets/Lists/Komunikaty_o_sprawach/EditForm/II-I-SW-0068_14.pdf) sąd przedstawia informacje (pkt 4 do 4.3) o protestach przeciwko ważności wyborów. Należy tu zauważyć, że **bez upublicznienia pełnej treści wszystkich złożonych protestów suweren pozbawiony jest możliwości zweryfikowania tych informacji.**

W rzeczywistości liczba złożonych protestów może być wielokrotnie wyższa od wskazanej przez Sąd Najwyższy podobnie jak i ich ciężar gatunkowy!

6. **Nie wykazał zgodności z prawdą i prawem list poparcia dla poszczególnych kandydatów na posłów. Nie ujawnił ich suwerenowi mimo wezwania.**
7. **Nie udzielił wyjaśnień czy podejmował jakieś działania w sprawie takiego dostosowania warunków przeprowadzania wyborów, które gwarantowałyby zgodność oficjalnych wyników z wolą wyborców w sposób niepodważalnie udokumentowany.**

8. Ograniczył się jedynie do poinformowania, że:

- Moje pisma przekazane zostały przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego do Zespołu do spraw korespondencji.

- „Sąd Najwyższy w składzie Calej Izby Pracy Ubezpieczeń społecznych i Spraw Publicznych (sygn. Akt III SW 68/14 z udziałem zastępcy Prokuratora Generalnego Roberta Hernanda i Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej J. Jaworskiego, po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w Izbie Pracy Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 7 sierpnia 2014 r. sprawy o stwierdzenie ważności wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 25 maja 2014 r., po rozważeniu sprawozdania Państwowej Komisji Wyborczej i opinii wydanych w wyniku rozpoznania protestów, przy uwzględnieniu obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 26 maja 2014 r. o wynikach wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 25 maja 2014 r. (dz. U. 2014, poz. 692) oraz biorąc pod uwagę wnioski Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej, na podstawie art. 244 § 1 i 2 w związku z art. 336 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. nr 21, poz. 112 ze zm.) stwierdził ważność wyborów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 25 maja 2014 r.”.

- „Uchwała Sądu Najwyższego jest ostateczna, prawomocna”.

Należy, więc wyraźnie zaznaczyć, że:

Warunkiem niezbędnym do uznania wyników wyborów za ważne (co wynika wprost z treści Art. 4, pkt 2 Konstytucji RP – aktu prawnego wyższej rangi od ustawy Kodeks wyborczy) jest ich zgodność z wolą narodu - wyborców okazaną w trakcie wyborów. Spełnienie tego warunku nie zostało wykazane przez Sąd Najwyższy ani żaden inny urząd/organ państwa!!!

Uchwała Sądu Najwyższego w sprawie ważności wyborów podjęta została w sposób bezpodstawny i niezgodny z Ustawą Zasadniczą (Art. 4, pkt 2 oraz Art. 176, pkt 1 – drugą instancją w tym przypadku jest suweren)! Jest również i przede wszystkim niezgodna z wolą suwerena – prawem najwyższej rangi!

Odnosząc się do odpowiedzi udzielonych przez wszystkich adresatów należy też zaznaczyć oraz przypomnieć, że:

1. **Wszystkie cztery organa państwa: Państwowa Komisja Wyborcza, Krajowe Biuro Wyborcze, Prokuratura Generalna i Sąd Najwyższy złamały zapis Art. 61, pkt 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej uniemożliwiając dostęp nie tylko obywatelowi, ale suwerenowi (!!!) do informacji publicznej w najważniejszej dla Polski sprawie - wyborze przedstawicieli do organów władzy!!!**

2. **Wszystkie organa władzy i urzędy funkcjonują w Polsce od wielu lat w sposób nielegalny!!!**
(http://www.tcichocki.pl/20130727_Do_Narodu_Polskiego_List_otwarty.pdf)
3. **Postanowienie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie zarządzenia wyborów posłów do Parlamentu Europejskiego jest nielegalne,** bo podpisane przez nieuprawnione do tego osoby: Bronisława Komorowskiego i Donalda Tuska nielegalnie podających się za Prezydenta RP i Prezesa Rady Ministrów. Obaj nie przedstawili suwerenowi do dnia dzisiejszego legitymacji społecznych uprawniających ich do sprawowania władzy w imieniu narodu oraz nie złożyli dymisji mimo stosownych wezwań suwerena!!!
4. **Wybory posłów do Parlamentu Europejskiego (a więc i ich wyniki) są nielegalne, bo zostały przygotowane i przeprowadzone przez Państwową Komisję Wyborczą, która działa w sposób nielegalny, gdyż cały jego skład osobowy powołany został niezgodnie z Art. 157 § 3 Kodeksu wyborczego.** Poszczególne postanowienia o powołaniu na członka PKW podpisywane były nie przez Prezydentów RP, lecz uzurpatorów, którzy przejmowali władzę w sposób niepotwierdzony zgodą narodu – wyborców!!!
5. **Uchwała Sądu Najwyższego jest nielegalna, ponieważ kwestia ważności wyborów rozstrzygana była przez osoby nieuprawnione do tego – powołane przez nielegalne władze – oszustów, uzurpatorów, ..., wrogów Polski!!!**
6. **Wybory oraz uchwała Sądu Najwyższego są nielegalne, bo przeprowadzane były w oparciu o nielegalne prawo - ustanowione przez osoby nieposiadające legitymacji społecznej do jego ustanowienia!!!**

KONKLUZJA W SPRAWIE STANU PAŃSTWA

Rzeczpospolita Polska rządzona jest przez oszustów i uzurpatorów z „układu zamkniętego” - międzynarodowej mafii - zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym!!! Gnębienie i upokarzanie Narodu Polskiego nazywają wymiarem sprawiedliwości, restrykcje - prawem, fałsz – prawda, haracz – podatkami, okupację suwerennych państw – szerzeniem demokracji, dewiację – realizowaniem prawa do wolności, ...

Wszystkie organa państwa przejęte zostały w sposób zakamuflowany, podstępny i nielegalny przez wrogów Polski, co widać również i przede wszystkim po efektach ich działań. Państwowa Komisja Wyborcza, Krajowe Biuro Wyborcze, Prokuratura Generalna i Sąd Najwyższy obsadzane były w sposób sprzeczny z obowiązującym prawem przez uzurpatorów i oszustów zamiast przez przedstawicieli narodu. Organa te fałszując wyniki wyborów ciągle „przemycają” kolejnych dywersantów i sabotażystów do wszystkich organów władzy w Polsce!!!

Lista dokonywanych przez nich zbrodni i przestępstw oraz wyrządzanych szkód i krzywd jest ogromna i mam nadzieję, że szczegółowo zostanie zdefiniowana już niebawem i rozpatrzona przez właściwe organa wymiaru sprawiedliwości. Podstawowe to: oszustwa m.in. wyborcze, sprawowanie władzy przez osoby nieuprawnione, ignorowanie woli suwerena, tworzenie prawa będącego barierą w rozwoju Polski, ograniczanie suwerenności Rzeczypospolitej Polskiej, bezzasadne zadłużanie państwa, wyprzedaż/rozkradzenie majątku narodowego, niegospodarne zarządzanie środkami publicznymi,

Dziś Polska istnieje już tylko teoretycznie. Niebawem może przestać istnieć!!! Polacy już dzisiaj są niewolnikami we własnym kraju, bo nie mają żadnego wpływu na stan państwa. Konstytucyjne prawa suwerena są łamane a demokratyczne wybory i referenda to jedno wielkie oszustwo. Prawa obywateli polskich to fikcja a obowiązki - rzeczywistość!

Polacy nigdy nie zgodzą się na istnienie w Polsce neokolonializmu pazernych, międzynarodowych bankierów i korporacji!!! Nie godzą się na: podstępne i nielegalne przejmowanie władzy przez mniejszość żydowską i ich sługusów – sprzedawczyków - zdrajców Polski, ich oszustwa polegające na podszywaniu się pod rdzennych Polaków, okradanie np. poprzez wyludzanie nienależnych zwrotów mienia i odszkodowań czy budowę i utrzymywanie żydowskiego muzeum, kultywowanie ich obrządków w organach polskiego państwa i centralnych miejscach miast, narzucanie swoich tradycji i polityki, zakłamywanie historii i rzeczywistości,...

W związku z powyższym oraz ze względu na agonálny stan Rzeczypospolitej Polskiej suweren - Naród Polski na podstawie prawa naturalnego oraz Art. 4, pkt 1 i 2 obecnie obowiązującej Konstytucji RP przejmuje władzę zwierzchnią w Rzeczypospolitej Polskiej i będzie sprawował ją bezpośrednio do czasu legalnego (zgodnego z wolą suwerena i Art. 4, pkt 2 Konstytucji RP) wyłonienia i przekazania jej swoim prawdziwym przedstawicielom!

II

PROKLAMACJA PRZEJĘCIA WŁADZY PRZEZ NARÓD POLSKI

Zmuszony stanem najwyższej konieczności: agonią naszej Ojczyzny będącą następstwem permanentnej debellacji/zamachów stanu – nielegalnego i podstępnego, opartego na oszustwach przejmowania kontroli/władzy na terytorium Polski przez osoby, które nigdy nie posiadały legitymacji społecznej do jej sprawowania oraz zdrady stanu - bardzo licznych i na wielką skalę, różnych działań uzurpatorów oraz ich marionetek na szkodę państwa polskiego i Polaków, tragiczną i ciągle pogarszającą się sytuacją większości moich rodaków działając w najlepiej rozumianym interesie mojej Ojczyzny i Narodu Polskiego w zgodzie z prawem naturalnym oraz na podstawie Art. 4,

pkt 1 i 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483) niniejszym proklamuję przejęcie bezpośredniego sprawowania władzy zwierzchniej w Rzeczypospolitej Polskiej przez suwerena – Naród Polski. W związku z powyższym

**SUWEREN BEZPOŚREDNIO SPRAWUJĄCY WŁADZĘ ZWIERZCHNIĄ W
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PODAJE DO POWSZECHNEJ WIADOMOŚCI,
CO NASTĘPUJE:**

1. Unieważnia się wszystkie zapisy prawa, które są niezgodne z wolą suwerena i interesem Polski (np. ustawę z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. nr 21, poz. 112 ze zm.)).
2. Unieważnia się wyniki wszystkich dotychczas przeprowadzonych wyborów powszechnych i referendów oraz tych, które uzurpatorzy zdołaliby jeszcze przeprowadzić wbrew woli Polaków na podstawie nielegalnego prawa i przy współdziałaniu z PKW – KBW, PG i SN w ich obecnych, nielegalnych składach osobowych.
3. Zawiesza się członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej oraz funkcjonowanie Sejmu i Senatu RP do czasu wyłonienia nowych, rzeczywistych przedstawicieli narodu legitymujących się udokumentowanymi mandatami społecznymi i podjęcia przez nich stosownych decyzji.
4. Pozbawia się wszystkie osoby sprawujące dotychczas nielegalnie władzę przedstawicielską lub inne urzędy/organa w Polsce wszelkich funkcji i praw (np. immunitetów, wynagrodzeń, ...) z jakich korzystały.
5. Oskarża się osoby, o których mowa w punkcie 4. o współdziałanie w dokonaniu zamachu stanu – nielegalnym, bazującym na oszustwach przejmowaniu kontroli/władzy w Polsce oraz o współdziałanie w zdradzie stanu – b. licznych i na wielką skalę, różnych działaniach na szkodę państwa polskiego i Polaków.
6. Nakazuje się aresztowanie osób, o których mowa w punkcie 4. w związku z treścią punktu 5., wg listy i w sposób określony w rozdziale III w celu:
 - a. Ochrony Polaków i Polski przed przelewem krwi i stratami materialnymi.
 - b. Uniemożliwienia kontynuowania procederu „szmuglowania” oszustów i wrogów Polski do wszelkich organów władzy i destrukcji państwa.
 - c. Umożliwienia suwerenowi dokonania w sposób udokumentowany i wiarygodny wyboru nowych, legalnych władz i przeprowadzenia właściwych reform.

- d. Umożliwienia suwerenowi upewnienia się, po której stronie (uzurpatorów czy Narodu Polskiego) znajduje się lojalność komendantów, szefów i dowódców: Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Wojska Polskiego.
- e. Postawienia sprawców tragedii Polski („istniejącej już tylko teoretycznie...” wg. słów niedawnego jeszcze Ministra Spraw Wewnętrznych) przed organami wymiaru sprawiedliwości działającymi w składzie osobowym zweryfikowanym przez nowe, legalne, zgodne z Konstytucją RP i wolą suwerena władze Rzeczypospolitej Polskiej.
7. Zobowiązuje się pozostały skład osobowy organów państwa, urzędów, placówek dyplomatycznych, ... do zapewnienia należytego ich funkcjonowania w niezbędnym zakresie do czasu ich reorganizacji.
8. Zobowiązuje się wszystkie media publiczne do skutecznego rozpowszechniania treści niniejszego pisma odnoszącego się do najistotniejszych spraw państwa i Narodu Polskiego. Jednocześnie ostrzega się, że blokada informacji i/lub manipulowanie nimi będą uznawane przez suwerena, jako działania na szkodę Polski i Polaków i odpowiednio karane.
9. Po zapewnieniu bezpiecznych warunków do pracy (po aresztowaniu lub unicestwieniu, jeśli okaże się to konieczne wszystkich wrogów Polski, którzy uniemożliwiać będą suwerenowi przeprowadzanie reform) zwołane zostanie Zgromadzenie Przedstawicieli Narodu Polskiego.

Zadaniem jego będzie stworzenie niezbędnych warunków do jak najszybszego i zgodnego z wolą suwerena wyłonienia w sposób niepodważalnie udokumentowany najlepszego spośród dostępnych kandydatów na Prezydenta RP. On powinien przedstawić Polakom propozycje reform i strategię ich realizacji. Suweren powinien wypowiedzieć się na ich temat w rzetelnie zorganizowanym i udokumentowanym referendum ogólnonarodowym.

III

DO POLICJI, AGENCJI BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO, WOJSKA POLSKIEGO I BIURA OCHRONY RZĄDU

„Ja, obywatel Rzeczypospolitej Polskiej, świadom podejmowanych obowiązków policjanta, ślubuję: służyć wiernie Narodowi, chronić ustanowioną Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej porządek prawny, strzec bezpieczeństwa Państwa i jego obywateli, nawet z narażeniem życia. Wykonując powierzone mi zadania, ślubuję pilnie przestrzegać prawa, dochować wierności konstytucyjnym (a nie uzurpatorskim - TC) organom Rzeczypospolitej Polskiej, przestrzegać

dyscypliny służbowej oraz wykonywać rozkazy i polecenia przełożonych. Ślubuję strzec tajemnic związanych ze służbą, honoru, godności i dobrego imienia służby oraz przestrzegać zasad etyki zawodowej”.

W związku z treścią rozdziału I i II oraz nadzwyczajną sytuacją w państwie opisaną w niniejszym i poprzednich listach otwartych (<http://www.tcichocki.pl/pobierz.htm>) polegającą na nielegalnym przejęciu kontroli nad funkcjonowaniem Państwowej Komisji Wyborczej, Sądów, Prokuratury i wszystkich innych organów państwa przez osoby działające na szkodę Polski

**SUWEREN BEZPOŚREDNIO SPRAWUJĄCY WŁADZE ZWIERZCHNIĄ W
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ ZOBOWIĄZUJE:**

1.) Komendanta Głównego Policji Gen. Insp. Dr. Marka DZIAŁOSZYŃSKIEGO i jego zastępców: nadinsp. Krzysztofa GAJEWSKIEGO, nadinsp. Mirosława SCHOSLERA oraz nadinsp. Wojciecha OLBRYŚIA (Komenda Główna Policji, ul. Puławska 148/150, 02-624 Warszawa)

Do: niezwłocznego (lecz nie później niż do 31.12.2014 r.) aresztowania wymienionych poniżej osób oskarżonych przez zwierzchnika władzy m.in. o współudział w zbrodniach zamachu i/lub zdrady stanu oraz nielegalne sprawowanie władzy w imieniu narodu:

a. „Prezydentów” Rzeczypospolitej Polskiej:

1. Bronisława Komorowskiego,
2. Lecha Wałęsę,
3. Aleksandra Kwaśniewskiego,

b. „Prezesa” Rady Ministrów (2007 – 2014):

4. Donalda Tuska (!),

c. „Rząd” Rzeczypospolitej Polskiej (www.premier.gov.pl):

5. Ewę Kopacz – „Prezesa” Rady Ministrów,
6. Janusza Piechocińskiego – „Wicepremiera”, „Ministra” Gospodarki,
7. Tomasza Siemoniaka – „Wicepremiera”, „Ministra” Obrony Narodowej,
8. Teresę Piotrowską – „Ministra” Spraw Wewnętrznych,
9. Jacka Cichockiego – „Ministra” – „Członka” Rady Ministrów,
10. Cezarego Grabarczyka – „Ministra” Sprawiedliwości,
11. Włodzimierza Karpińskiego – „Ministra” Skarbu Państwa,
12. Grzegorza Schetynę – „Ministra” Spraw Zagranicznych,
13. Andrzeja Halickiego – „Ministra” Administracji i Cyfryzacji,
14. Bartosza Arłukowicza – „Ministra” Zdrowia,

15. Mateusza Szczurka – „Ministra” Finansów,
16. Marię Wasiak – „Ministra” Infrastruktury i Rozwoju,
17. Macieja H. Grabowskiego – „Ministra” Środowiska,
18. Marka Sawickiego – „Ministra” Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
19. Andrzeja Biernata – „Ministra” Sportu i Turystyki,
20. Lenę Kolarską Bobińską – „Ministra” Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
21. Joannę Kluzik – Rostkowską – „Ministra” Edukacji Narodowej,
22. Małgorzatę Omilanowską – „Ministra” Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
23. Władysława Kosiniaka – Kamysza – „Ministra” Pracy i Polityki Społecznej,

- d.** Pierwszego „Prezesa” oraz pełny skład całej Izby Pracy Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego (http://www.sn.pl/aktualnosci/SiteAssets/Lists/Komunikaty_o_sprawach/EditForm/III-SW-0068_14.pdf):

24. Małgorzatę Gersdorf - Pierwszego „Prezesa” SN,
25. Teresę Flemming-Kuleszę – „Prezesa” SN,
26. Bogusława Cudowskiego – „S”SN,
27. Katarzynę Gonera – „S”SN,
28. Zbigniewa Hajn – „S”SN,
29. Józefa Iwulskiego – „S”SN,
30. Halinę Kiryło – „S”SN,
31. Zbigniewa Korzeniowskiego – „S”SN,
32. Romana Kuczyńskiego – „S”SN,
33. Jerzego Kuźniara – „S”SN,
34. Macieja Pacudę – „S”SN,
35. Romualdę Spyt – „S”SN,
36. Krzysztofa Staryka – „S”SN,
37. Jolantę Strusińską-Żukowską – „S”SN,
38. Małgorzatę Wrębiakowską-Marzec – „S”SN,

- e.** „Prokuratorów” Prokuratury Generalnej (<http://www.pg.gov.pl/kierownictwo-prokuratury-generalnej-686/kierownictwo-prokuratury-generalnej-661.html>):

39. Andrzeja Seremeta – „Prokuratora” Generalnego,
40. Roberta Hernanda – Zastępcę „Prokuratora” Generalnego,

- f.** „Sędziów” Państwowej Komisji Wyborczej (<http://pkw.gov.pl/panstwowa-komisja-wyborcza-2/sklad-panstwowej-komisji-wyborczej.html>):

41. Stefana Jana Jaworskiego – Przewodniczącego – „S”TKss,
42. Andrzeja Kisielewicz - Z-cę Przewodniczącego – „S”NSA,
43. Stanisława Kosmałę - Z-cę Przewodniczącego – „S”SNss,
44. Bogusława Dautera - Członka – „S”NSA,

- 45. Marię Aleksandrę Grzelka - Członka – „S”SNss,
- 46. Andrzeja Mączyńskiego - Członka – „S”TKss,
- 47. Janusza Niemcewicza - Członka – „S”TKss,
- 48. Antoniego Włodzimierza Rymsa - Członka – „S”NSA,
- 49. Stanisława Zabłockiego - Członka – „S”SN,

g. „Sekretarza” Państwowej Komisji Wyborczej – Szefa Krajowego Biura Wyborczego

50. Kazimierza Wojciecha Czaplickiego,

h. Wszystkich „Posłów” obecnej kadencji.

<http://www.sejm.gov.pl/sejm7.nsf/poslowie.xsp?type=A#S>

i. Wszystkich „Senatorów” obecnej kadencji.

<http://www.senat.gov.pl/sklad/senatorowie/>

j. Wszystkich „Posłów” Parlamentu Europejskiego obecnej kadencji.

http://pkw.gov.pl/g2/oryginal/2014_05/966be725a42d277a1cd313ba2af21e6f.pdf

k. Wszystkich urzędujących „Marszałków” województw, „Prezydentów” miast, „Burmistrzów”, „Wójtów” oraz Wojewodów i V-ce Wojewodów,

l. Wszystkich Ambasadorów i Konsulów.

Odmowa wykonania polecenia zwierzchnika władzy w Polsce traktowana będzie jak zdrada stanu!

2.) Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego płk Dariusza ŁUCZAKA i jego zastępców: płk Kazimierza MORDASZEWSKIEGO oraz pplk Jacka GAWRYSZEWSKIEGO (Centrala Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, ul. Rakowiecka 2A, 00-993 Warszawa)

Do: wykonania lub dokończenia w terminie od 01.01.2015 r. do 28.02.2015 r. zadań wymienionych w rozdz. III pkt 1.) niniejszego pisma, jeżeli z jakiegokolwiek powodu nie wykona ich wcześniej w całości lub części Policja.

Jeżeli niewykonanie przez Policję polecenia suwerena wynikałoby z odmowy jego wykonania wtedy listę osób wskazanych do aresztowania wymienionych w rozdz. III pkt 1.) należy powiększyć o nazwiska komendantów Policji wymienionych w tym punkcie.

„Musisz świecić przykładem odwagi, honoru, żarliwej dla Narodu służby”.

Odmowa wykonania polecenia zwierzchnika władzy w Polsce traktowana będzie jak zdrada stanu!

3.) Szefa Sztabu Generalnego Wojska Polskiego generała Mieczysława GOCUŁA i jego zastępców: gen. dyw. Anatola Jerzego WOJTANA oraz gen. bryg. Jana DZIEDZICA (Sztab Generalny Wojska Polskiego, ul. Rakowiecka 4a, 00-904 Warszawa)

Do: wykonania lub dokończenia w terminie od 01.03.2015 r. do 30.04.2015 r. zadań wymienionych w rozdz. III pkt 1.) niniejszego pisma, jeżeli z jakiegokolwiek powodu nie wykonają ich wcześniej w całości lub części Policja i/lub Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Jeżeli niewykonanie przez Policję i/lub Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego polecenia suwerena wynikałoby z odmowy jego wykonania wtedy listę osób wskazanych do aresztowania wymienionych w rozdz. III pkt 1.) należy powiększyć odpowiednio o nazwiska komendantów Policji i/lub szefów Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego wymienionych w punktach 1.) i/lub 2.) Rozdz. III.

„Ja, żołnierz Wojska Polskiego przysięgam służyć wiernie Rzeczypospolitej Polskiej, bronić jej niepodległości i granic. Stać na straży Konstytucji, strzec honoru żołnierza polskiego, sztandaru wojskowego bronić. Za sprawę mojej Ojczyzny w potrzebie, krwi własnej ani życia nie szczędzić. Tak mi dopomóż Bóg.”

Odmowa wykonania polecenia zwierzchnika władzy w Polsce traktowana będzie jak zdrada stanu!

4.) Szefa Biura Ochrony Rządu gen. bryg. Krzysztofa KLIMKA oraz jego zastępców: płk Mirosława DEPKO i ppłk Łukasza DEMEL (Biuro Ochrony Rządu, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa)

Do: formalnego zaniechania ochrony osób nieuprawnionych (rozdz. III pkt 1.) z powodów wymienionych w treści niniejszego pisma oraz

do: ścisłej współpracy z Policją, Agencją Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Wojskiem Polskim w sprawie realizacji zadań wymienionych w rozdz. III pkt 1.) niniejszego pisma.

Odmowa wykonania polecenia zwierzchnika władzy w Polsce traktowana będzie jak zdrada stanu!

IV

DO POLEK I POLAKÓW

Zakończenie

Jeśli Policja, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Wojsko Polskie nie wywiążą się w w/w terminach z obowiązków powierzonych im przez suwerena, bo np. okażą się częścią zorganizowanej grupy przestępczej o charakterze zbrojnym to każdy Polak będzie zobowiązany do bezpośredniego ratowania swojej Ojczyzny. Będzie to wyraźny i ostateczny sygnał do rozpoczęcia działań, o jakich pisałem we wcześniejszych swoich listach (<http://www.teichocki.pl/pobierz.htm>). „*Necessitas caret lege*” – w sytuacji przymusowej nie ma prawa.

„Nie oglądajcie się na nikogo, nie liczcie na pomoc, nie szukajcie niczyjej łaski ani dobrodziejstwa, odrzućcie wszelką jałmużnę. Nikt Wam nic za darmo nie da, nic dla Was nie zrobi.”

„Nie czekajcie na cuda ani na przypadek. To tylko mieć będziecie, co zdobędziecie w sprawiedliwej walce albo wypracujecie własnymi rękami. Ponad wszystko zachowajcie honor i godność Wam przystojną!”

„Nie cofajcie się przed żadną przeszkodą, nie zrażajcie się żadnym niepowodzeniem. Kto wytrwa do końca, ten swój cel osiągnie! Bez walki i ofiar nic nie osiągniecie!”

W pełni świadomy odpowiedzialności przed suwerenem za swoje słowa i czyny pozostaję do jego dyspozycji.

Tadeusz CICHOCKI

P.S. Wszystkie osoby, które zgadzają się z treścią moich listów proszę o pomoc w ich rozpowszechnianiu różnymi możliwymi sposobami oraz aktywność.

Do wiadomości: Osoby prywatne, Organizacje Patriotyczne, Związki Zawodowe, Ambasady, Centralne Biuro Śledcze, Najwyższa Izba Kontroli, Rzecznik Praw Obywatelskich, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, Sąd Najwyższy, Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Kancelaria Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, Kancelaria Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Prokuratura Generalna, Media, inne.